

## MANIFIESTA - SE TENGA PRESENTE - SOLICITA.

Señor Juez:

Maria Leandra Cravero, abogada, en representación de Estado Nacional - Ministerio de Energía y Minería, con domicilio ya constituido en Figueroa Alcorta 163 - 6 piso con domicilio electrónico 27234613427 en los autos caratulados: "**CRUZ, Silvia Marcela y otros c. Ministerio de Energía y Minería de la Nación s/ Amparo Ambiental**", expediente N° FCB 21076/2016, a V.S. digo:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. Que por medio de la resolución de fecha 15 de junio de 2017, V.S. - en uso de las facultades del art. 36 inc. 2 del CPCGN- dispuso: "*fiijase audiencia de conciliación para el día 26 de julio del cte año.*" (el resaltado es propio).

Es decir que, en virtud de las facultades que el Código de rito le confiere, V.S. consideró pertinente intentar conciliar a las partes y, a tal fin, llamó a audiencia. Ello, en virtud de lo prescripto por la norma procesal.

2. En ese orden, esta parte solicitó el cambio de fecha para la celebración de la mentada audiencia, en atención a que en la fecha fijada la jurisdicción federal de la Capital Federal se encontraba en feria judicial y a los demás argumentos que en dicho escrito se volcaron. Es decir que mi mandante consideró pertinente concurrir a la audiencia, pero por problemas de organización solicitó el cambio de fecha.

De acuerdo a dicha solicitud, se fijó audiencia a los mismos fines para el día 7 de agosto de 2017.

3. Sin embargo, sorpresivamente, sin fundamento y por resolución de fecha 24 de julio de 2017 -notificada a esta parte en igual fecha a las 14:20 hs.- V.S. cambió el carácter y la finalidad de la audiencia convocada, que no resulta ya de conciliación sino "*...Informativa y Pública...*", determinando una serie de requisitos respecto al modo de celebrarse la audiencia.

### **II. MANIFIESTA:**

Del relato que antecede surge que, a criterio de esta parte, V.S. ha excedido las facultades conferidas por la norma procesal convocando a una **audiencia informativa y pública** respecto la cual se desconoce su finalidad, puesto que evidentemente no será conciliatoria sino informativa, es decir, no tendrá por finalidad que las partes alcancen un acuerdo (como había sido originariamente concebida y fijada) sino que su objeto será informar a la opinión pública sobre los pormenores y las posiciones de las partes en la presente causa.

En tal sentido, el alcance pretendido no guarda relación alguna con el desarrollo de la *litis*, donde expresamente V.S. ha señalado que: "...lo que aquí se discute es si, la Empresa tiene las habilitaciones nacionales para funcionar..." (conforme surge de la resolución de fecha 26 de abril de 2017).

Para ello no resulta pertinente ni necesaria la celebración de una audiencia con el alcance que ahora -reitero- sorpresivamente se le ha otorgado.

En efecto, esta parte advierte que la fijación de la audiencia fijada en primer término -conciliatoria- tiene su fundamento en el art. 36, inc. 2 del CPCCN, el cual faculta al juez a intentar una conciliación, promoviendo y proponiendo que las partes deriven el litigio a otros medios alternativos de resolución del conflicto, pudiendo disponer la comparecencia personal de las partes a fin de lograr una conciliación.

Sin embargo, la citada resolución de fecha 24 de julio del corriente no se fundamenta en norma alguna. Es por ello que, además del cambio sorpresivo del alcance y la finalidad dados a la audiencia, V.S. no se encuentra facultado para ello pues no encuentra respaldo normativo alguno.

Las facultades que surgen del art. 36 del CPCCN sólo alcanzan a disponer la comparecencia de las partes, pero en modo alguno a llamar a una audiencia de tales características (informativa y pública), y menos aún sin respetar el derecho de defensa de las partes. Derecho que por medio de este escrito esta parte ejerce.

### III. SOLICITA:

En virtud de todo lo expuesto, solicito se deje sin efecto el alcance dado a la audiencia -informativa y público- dispuesto en la resolución de fecha 24 de julio de 2017.

Asimismo, solicito que se mantenga la audiencia fijada para el 7 de agosto del corriente, tal como fue prevista originariamente -como audiencia conciliatoria- con la sola intervención de las partes de esta controversia, para lo cual esta parte pone a disposición de V.S. toda la predisposición necesaria para la correcta dilucidación de la cuestión en debate.

Proveer de conformidad,

SERÁ JUSTICIA



  
ENAYELO PICCIONE MARIA LEANDRA  
ABOGADA  
M.P. 1-20700  
C.S.J.N. Tº 800 Fº 358